

**ACQUEDOTTO DEL FIORA S.p.A.
Via Mameli, 10 – 58100 Grosseto**

VERBALE n. 3 SEDUTA PUBBLICA - Appalto n. 2100002583 - CIG: 85752231E2

Incarichi professionali di natura tecnica, conferiti a soggetti esterni ad Acquedotto del Fiora S.p.A, relativi alle prestazioni di servizi di ingegneria e architettura per la progettazione definitiva ed esecutiva, nonché di coordinamento per la sicurezza in fase di progettazione, di tutte le prestazioni professionali accessorie ai sensi degli articoli 23 e 24 del decreto legislativo n. 50 del 2016, e inoltre degli articoli 91 e 100 del decreto legislativo n. 81 del 2008, per l'ottenimento di tutte le autorizzazioni necessarie e per individuare, compiutamente, i lavori per l'adeguamento dell'impianto di depurazione presso la frazione di Saturnia nel comune di Manciano:

"Adeguamento funzionale depuratore a servizio della Frazione di Saturnia" nel comune di Manciano (GR).

Il presente capitolato d'oneri disciplina, inoltre, gli incarichi professionali, relativi alle prestazioni professionali di direzione lavori e di coordinamento per la sicurezza in fase di esecuzione, di cui DM 49/2018 e al decreto legislativo n. 50 del 2016, e decreto legislativo n. 81 del 2008, per i lavori per l'adeguamento dell'impianto di depurazione: presso la frazione di Saturnia nel comune di Manciano:

"Adeguamento funzionale depuratore a servizio della Frazione di Saturnia" nel comune di Manciano (GR).

L'anno Duemilaventuno (2021) addì dieci (10) del mese di marzo, alle ore 14:30 e seguenti collegati da remoto, in seduta aperta al pubblico, la commissione giudicatrice, nominata con prot. n. 3239 del 02/02/2021 nelle persone di:

- Presidente: Arch. Sergio Rossi, Resp. Unità Sviluppo Infrastrutture di AdF S.p.A.;
- Componente: Ing. Francesco Santarelli, Unità Direzione Lavori di AdF S.p.A.;
- Componente: Ing. Ringo Pantani, Unità Tutela della risorsa idrica di AdF S.p.A..

Collegata da remoto, il Buyer e Segretario Verbalizzante, Dott.ssa Alessandra Nardi, Unità Gare e Contratti di AdF S.p.A.

Presente, sempre da remoto, l'Ing. Fabiana Miele delegato dell'o.e. INGEGNERIA E GESTIONI SANT'ANNA SRL giusta delega agli atti della Commissione Giudicatrice e l'Ing. Alberto Rabai delegato dell'o.e. SEAM ENGINEERING S.R.L. giusta delega agli atti.

Questa S.A. stante il perdurare della situazione emergenziale Covid – 19 e considerate le misure emanate dal Governo, volte a contenere e gestire l'emergenza epidemiologica, non ha consentito agli o.e. di presenziare fisicamente alla presente seduta di gara, rendendo possibile, invero, laddove esplicitamente richiesto la partecipazione degli stessi attraverso strumenti informatici alternativi.

Alle ore 14:30 e seguenti il Presidente della Commissione Giudicatrice, data la mancanza di cause di incompatibilità nell'esercizio delle sue funzioni, dichiara aperta la seduta di gara Pubblica e premette che, con determina dell'Amministratore Delegato di AdF S.p.A nr. 132008 del 30/10/2020 e nr. 133769 del 16/11/2020 è stato autorizzato procedere tramite procedura di gara aperta ai sensi dell'art. 60 Dlgs 50/2016 per l'affidamento degli incarichi indicati in oggetto per l'importo di € 90.500,00, di cui € 0,00 per oneri inerenti la sicurezza non soggetti a ribasso da aggiudicarsi con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa ai sensi dell'art. 95 d.lgs. 50/2016.

Con verbale n. 1 della seduta pubblica del 02/02/2021, si ammettevano n. 10 concorrenti, sulla base dell'esame della documentazione amministrativa prodotto.

Nella medesima seduta di gara pubblica del 02/02/2021, venivano aperte le buste tecniche meritocratiche per accertare la correttezza formale della documentazione ivi contenuta rispetto a quanto richiesto in sede di capitolato; risultando formalmente corrette, venivano tutte ammesse alla fase successiva.

A seguito della seduta riservata del 23.02.2021 fissata per l'esame e la valutazione delle offerte tecniche qualitative, venivano riportati i risultati delle valutazioni secondo i criteri di cui alla documentazione di gara, come risulta dal verbale n. 2 del 23.02.2021 agli atti della stazione appaltante.

Il Presidente, procede pertanto alla lettura, del verbale n. 2 relativo alla seduta riservata ed, in particolare, alla valutazione totale assegnata ai suddetti concorrenti con i punteggi relativi anche ai singoli criteri di giudizio.

Tabella riepilogativa del verbale n. 2.

o.e.		PUNT. 1	PUNT. 3.1	PUNT. 3.2	PUNTEGGIO TECNICO QUALITATIVO ATTRIBUITO
1	A-TRE AMBIENTE TERRITORIO ENERGIA	25,00	10,00	35,00	70,00
2	BOUVENGIT S.R.L	18,75	10,00	17,50	46,25
3	HYDEA S.P.A.	12,50	10,00	26,25	48,75
4	ING. FERNANDO MUCCETTI	18,75	6,67	17,50	42,92
5	ING. GIUSEPPE CERVAROLO	25,00	10,00	17,50	52,50
6	INGEGNERIA E GESTIONI SANT'ANNA	25,00	10,00	35,00	70,00
7	MARTINO ASSOCIATI GROSSETO SRL	25,00	10,00	26,25	61,25
8	MOTTOLA SALVATORE	25,00	10,00	26,25	61,25
9	SEAM ENGINEERING S.R.L.	18,75	10,00	35,00	63,75
10	STUDIO DI ING. CORRADI	12,50	10,00	17,50	40,00

Si procede all'apertura dell'offerta tempo (facente parte dell'offerta tecnica insieme alla parte meritocratica precedentemente analizzata) per la riduzione dei tempi contrattuali e dell'offerta economica.

Ai fini della determinazione del coefficiente **C₄** (offerta tempo) la commissione giudicatrice impiegherà la seguente formula:

$$C_{4i} = T_i/T_{\max}$$

dove

T_i è valore del ribasso percentuale offerto dal concorrente i-esimo

T_{\max} è valore del ribasso percentuale maggiore

Ai fini della determinazione del coefficiente C_1 (offerta economica) la commissione giudicatrice impiegherà la seguente formula:

$$C_{1i} = R_i/R_{\max}$$

dove

R_i è valore del ribasso percentuale offerto dal concorrente i-esimo

R_{\max} è valore del ribasso percentuale maggiore;

Di seguito il prospetto riassuntivo con i ribassi e i punteggi relativi:

o.e.		offerta tempo			offerta economica		
		ribassi offerti	coefficienti	PUNTEGGIO	ribassi offerti	coefficienti	PUNTEGGIO
1	A-TRE AMBIENTE TERRITORIO ENERGIA	30,00%	0,43	2,14	40,09%	0,73	18,16
2	BOUVENGIT S.R.L.	10,00%	0,14	0,71	38,10%	0,69	17,26
3	HYDEA S.P.A.	20,00%	0,29	1,43	38,83%	0,70	17,59
4	ING. FERNANDO MUCCHETTI	16,00%	0,23	1,14	24,70%	0,45	11,19
5	ING. GIUSEPPE CERVAROLO	70,00%	1,00	5,00	55,20%	1,00	25,00
6	INGEGNERIA E GESTIONI SANT'ANNA	33,34%	0,48	2,38	34,99%	0,63	15,85
7	MARTINO ASSOCIATI GROSSETO SRL	20,00%	0,29	1,43	10,00%	0,18	4,53
8	MOTTOLA SALVATORE	10,00%	0,14	0,71	19,00%	0,34	8,61
9	SEAM ENGINEERING S.R.L.	15,00%	0,21	1,07	28,70%	0,52	13,00
10	STUDIO DI ING. CORRADI	20,00%	0,29	1,43	43,80%	0,79	19,84

A questo punto vengono sommati tutti i punteggi ottenuti dai concorrenti per le offerte tecniche (offerta meritocratica e offerta tempo) ed economiche, come da formula di seguito riportata e contenuta in lettera di invito ottenendo il seguente risultato di merito finale:

$$K_i = C_{2i} * P_{c2} + C_{3.1i} * P_{c3.1} + C_{3.2i} * P_{c3.2} + C_1 * P_{C1} + C_4 * P_c$$

o.e.		Punteggio offerta tecnica	Punteggio offerta tempo	Punteggio offerta economica	Punteggio TOTALE
1	A-TRE AMBIENTE TERRITORIO ENERGIA	70,00	2,14	18,16	90,30
2	BOUVENGIT S.R.L	46,25	0,71	17,26	64,22
3	HYDEA S.P.A.	48,75	1,43	17,59	67,76
4	ING. FERNANDO MUCCHETTI	42,92	1,14	11,19	55,25
5	ING. GIUSEPPE CERVAROLO	52,50	5,00	25,00	82,50
6	INGEGNERIA E GESTIONI SANT'ANNA	70,00	2,38	15,85	88,23
7	MARTINO ASSOCIATI	61,25	1,43	4,53	67,21
8	MOTTOLA SALVATORE	61,25	0,71	8,61	70,57
9	SEAM ENGINEERING S.R.L.	63,75	1,07	13,00	77,82
10	STUDIO DI ING. CORRADI	40,00	1,43	19,84	61,27

Preso atto di tutto quanto sopra riportato il punteggio complessivo migliore risulta quello ottenuto dall'o.e. partecipante **A-TRE AMBIENTE TERRITORIO ENERGIA** quale operatore singolo, punteggio di **90,30 su 100**.

Si precisa che non sarà applicata la verifica di congruità dell'offerta presentata dall'o.e. **A-TRE AMBIENTE TERRITORIO ENERGIA** a rettifica di quanto comunicato nella presente seduta di gara, in quanto l'art. 97 comma 3, D.lgs. n. 50/2016 recita invero "Quando il criterio di aggiudicazione è quello dell'offerta economicamente più vantaggiosa la congruità delle offerte è valutata sulle offerte che presentano sia i punti relativi al prezzo, sia la somma dei punti relativi agli altri elementi di valutazione, **entrambi pari o superiori ai 4/5 dei corrispondenti punti massimi previsti dal bando di gara.**

Nel caso di specie, l'offerta economica non superando i 4/5 del punto massimo previsto nel bando di gara pari a 25, non soddisfa la previsione contenuta nel sopra citato articolo, che prevede si ribadisce come **entrambi i punti debbono essere pari o superiori ai 4/5 dei corrispondenti punti massimi previsti dal bando di gara.**

Si procede, per tutto quanto sopra, ad assumere il presente verbale quale **proposta di aggiudicazione della procedura di gara**, ai sensi dell'art. 33, comma 1, D.Lgs n. 50/2016.

L'aggiudicazione è subordinata:

- alla verifica dell'assenza delle cause di esclusione di cui all'art. 80, del Codice degli Appalti;
- all'esito positivo dei requisiti dichiarati in sede di gara;
- alla verifica della regolarità contributiva;
- all'approvazione degli atti di gara da parte dei competenti organi dell'Amministrazione.

Alle ore 15:30 il Presidente della Commissione di gara dichiara chiusa la seduta ed i lavori.

Letto, confermato e sottoscritto
Grosseto, 10/03/2021

IL COMMISSARIO
(Ing. Ringo Pantani)



IL COMMISSARIO
(Ing. Francesco Santarelli)



IL PRESIDENTE
(Arch. Sergio Rossi)

