

ACQUEDOTTO DEL FIORA S.p.A.
Via Mameli, 10 – Grosseto

VERBALE N. 2 RELATIVO ALLA PROCEDURA NEGOZIATA PER L'APPALTO DEL SERVIZIO DI STAMPA BOLLETTE, SOLLECITI E COMUNICAZIONI VARIE – APPALTO N. 2100001311 – SEDUTA RISERVATA VERIFICA DI CONGRUITÀ EX ART. 97 D.LGS 50/2016. - CIG 7811753E7E

L'anno Duemiladiciannove (2019) addì Dieci (10) del mese di Aprile, alle ore 10:30 e seguenti presso la Sede dell'Acquedotto del Fiora S.p.A. di Via Mameli 10 Grosseto, in seduta riservata presenti i signori Componenti del Seggio di Gara, nelle persone di:

- 1) Isidoro Fucci, Unità Approvvigionamenti e controllo di Acquedotto del Fiora S.p.A., Presidente del Seggio di Gara;
- 2) Virginia Diversi, Unità Operativa Gare, contratti e albo fornitori di Acquedotto del Fiora S.p.A., con funzioni di Componente del Seggio di Gara, nonché con funzioni di Segretario Verbalizzante;
- 3) GIANLUCA MACCHIONI, Unità Operativa Fatturazione e credito Acquedotto del Fiora S.p.A., con funzioni di Componente del Seggio di Gara;

PREMESSO:

- **CHE** la gara di appalto di cui trattasi veniva indetta ai sensi dell'art. 36 c. 2 lett. b) "procedura negoziata" con invito secondo quanto disposto da Regolamento "Sistemi di qualificazione di Acquedotto del Fiora", ai sensi dell'art. 134 d.lgs. 50/2016 da aggiudicarsi con il criterio del minor prezzo, secondo quanto disposto dall'art. 95 c. 4 d.lgs. 50/2016, con le modalità di cui all'art. 97 comma 2 e 3-bis d.lgs. 50/2016, mediante RIBASSO SULL' IMPORTO POSTO A BASE DI GARA.
- **CHE** il termine di scadenza delle offerte nel portale partner di Acquedotto del Fiora S.p.A. veniva fissato per le ore 9.00 del giorno 19/03/2019, e che delle n. 9 imprese qualificate nell'Albo Fornitori per la categoria acquisti ID 196 (di cui da verbale n. 1) in n. 5 presentavano offerta. Nello specifico:

500007494	62722	Poligrafico Roggero e Tortia S.P.A.
500007233	53415	POZZONI SPA
500007466	55905	PUBBLIMAIL- SOCIETA' A RESPONSABILITA' LIMITATA
500007247	55564	GRAFICHE VALDELSA S.I. SRL
500007372	55682	LEADERFORM SPA

- **CHE** il Presidente del Seggio di Gara, contestualmente alla dichiarazione di apertura della seduta di gara, tramite meccanismo automatico del portale SAP, procedeva ai sensi dell'art. 97 comma 2, al sorteggio del criterio per l'individuazione dell'anomalia al fine di individuare la congruità delle offerte: il criterio estratto era il criterio contenuto all'Art. 97 comma 2 Lett. E "media aritmetica dei ribassi percentuali di tutte le offerte ammesse, con esclusione del 10%, arrotondato all'unità superiore, rispettivamente delle offerte di maggior ribasso e di quelle di minor ribasso, incrementata dello scarto medio aritmetico dei ribassi percentuali che superano la predetta media, moltiplicato per un coefficiente sorteggiato dalla commissione giudicatrice o, in mancanza della commissione, dal RUP, all'atto del suo insediamento tra i seguenti valori: 0,6; 0,7; 0,8; 0,9" ed il coefficiente sorteggiato risultava essere: 0,8.

qualsiasi previsione di utile, non sussiste una quota di utile rigida al di sotto della quale la risposta dell'appaltatore debba considerarsi incongrua per definizione;

• il D.lgs. 50/2016 precisa, altresì, che le spiegazioni sul prezzo proposto possono riferirsi a:

- l'economia del processo di fabbricazione dei prodotti, dei servizi prestati o del metodo di costruzione;

- le soluzioni tecniche prescelte o le condizioni eccezionalmente favorevoli di cui dispone l'offerente per fornire i prodotti, per prestare i servizi o per eseguire i lavori;

- l'originalità dei lavori, delle forniture o dei servizi proposti dall'offerente.

• la verifica di congruità deve comunque considerare analiticamente tutti gli elementi giustificativi forniti dai concorrenti, né può essere limitata dalle voci di prezzi più significativi che concorrono a formare l'offerta: non devono, infatti, essere giustificati i singoli prezzi, ma si deve tenere conto della loro incidenza sull'offerta complessiva;

• il giudizio sul carattere anomalo o meno delle offerte non deve mirare a ricercare inesattezze in ogni singolo elemento, bensì a valutare se l'offerta nel suo complesso sia seria ed attendibile e trovi rispondenza nella realtà di mercato ed in quella aziendale; può pertanto ritenersi anomala un'offerta solo quando il giudizio negativo sul piano dell'attendibilità riguardi voci che per la loro rilevanza ed incidenza complessiva, rendano l'intera operazione economica non plausibile e, pertanto, non suscettibile di accettazione da parte della Stazione appaltante; Ciò doverosamente rammentato e ribadito, il Responsabile del Procedimento procede quindi all'analisi della documentazione presentata.

Dopo attento lavoro di valutazione conclude che:

• le giustificazioni presentate da entrambi i concorrenti sono sufficientemente esaustive e dettagliate in termini di costi del personale, costi vivi per l'espletamento dell'incarico, spese generali, utile d'impresa e condizioni favorevoli per svolgere il servizio, pertanto è possibile ricavare un giudizio complessivamente positivo circa l'affidabilità e la sostenibilità economica dell'offerta;

• per la motivazione analitica delle singole voci si rinvia *per relationem* alle giustificazioni presentate dai Concorrenti in quanto desumibili dalle documentazioni prodotte.

Alla luce di quanto precede, il Responsabile del Procedimento ritiene che, alla luce della graduatoria di cui sopra, i giustificativi prodotti dal concorrente LEADERFORM S.P.A.- 1[^] Classificato - è sufficiente a dimostrare la non anomalia dell'offerta presentata e, pertanto, la sua congruità, non ritenendo quindi necessario acquisire ulteriori chiarimenti e/o precisazioni.

Di quanto sopra si è redatto il presente verbale che, letto ed approvato, viene di seguito sottoscritto.

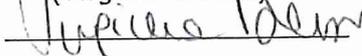
Alle ore 13:00 il Presidente del Seggio di gara dichiara chiusa la seduta e i lavori.

Letto, confermato e sottoscritto

Grosseto 10/04/2019 ore 13:00

IL COMPONENTE

(Virginia Diversi)



IL PRESIDENTE

(Isidoro Fucci)



IL COMPONENTE

(Gianluca Macchioni)

